**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

29 июля 2020 года г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Гусаковой Д.В.,

при секретаре Климовой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [2-1045/2020](https://www.mos-gorsud.ru/rs/dorogomilovskij/services/cases/civil/details/a8fb318c-b9d4-4a5b-af36-d8a281fd999c?participants=%D1%81%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B8" \t "_blank) по исковому заявлению Леу Виорики Ивановны к обществу с ограниченной ответственностью страховая компания «Сбербанк страхование жизни», Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Леу Виорика Ивановна обратилась в суд с иском, в котором просит расторгнуть договор страхования заключенный между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и Леу В.И., от 31.01.2017 года, 04.05.2018 года, взыскать солидарной с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ПАО Сбербанк плату за подключение к программе страхования в размере ХХ рублей по договору от 31.01.2017 года, плату за подключение к программе страхования в размере ХХХ рублей по договору от 04.05.2018 года, компенсацию морального вреда в размере ХХХ рублей, возместить расходы за оказанием юридически услуг в размере ХХХрублей, взыскать с ПАО Сбербанк убытки по начисленным процентам по кредитному договору ( за период с 31.01.2017 по 14.12.2019 года) в размере ХХХ рублей, (за период с 04.05.2018 года по 14.12.2019 года) в размере ХХХ рублей , взыскать с ООО СК «Сбербанк страхования жизни» денежные средства в счет неустойки за просрочку исполнения требований потребителя исходя из 3% в день с 31.01.2017 года на день вынесения решения, мотивируя свои требования тем, что 31.01.2017 г. и 04.05.2018 года между Леу В.И. и ПАО «Сбербанк» был заключен кредитный договор.

Заключение договора страхования было обусловлено необходимостью получения кредитных средств, а не волеизъявлением истца. Истцом была направлена в страховую компанию претензия с требованием возврата уплаченной страховой премии ввиду отказа от исполнения договора страхования, однако в удовлетворении заявленных требований страховщик отказал, чем нарушил права потребителя и причинил моральный вред. Указанное послужило основанием для обращения за судебной защитой нарушенных прав.

Истец Леу В.И., надлежащим образом извещенная о месте и времени судебного разбирательства в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду неизвестно.

Представитель истца исковые требования поддержала в полном объеме, по изложенным в иске основаниям, просила требования истца удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» просила отказать в удовлетворении требований по доводам письменного отзыва.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк» в судебном заседании просила отказать в удовлетворении исковых требований, указывая на то, что условия договора страхования не предусматривают возврат платы за подключение к программе страхования в случае отказа от участия в ней по истечении 14 дней со дня его заключения.

Суд, выслушав объяснения явившихся сторон, исследовав материалы дела, находит требования подлежат отклонению.

В судебном заседании установлено, что 31.01.2017 г. между ПАО «Сбербанк» и Леу В.И. был заключен кредитный договор № 30240 на общую сумму ХХХ рублей, срок на 60 месяцев под 16,9% годовых, 04.05.2018 года между ПАО «Сбербанк» и Леу В.И. был заключен кредитный договор № ХХХ на общую сумму ХХХХ рублей, срок на 60 месяцев под 17,9% годовых.

31.01.2017 г. и 04.05.2018 г. Леу В.И. подписала Заявление на страхование в соответствии с программой добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков, внесла плату за подключение в размере ХХХ рублей, ХХХХ рублей.

Между Обществом и ПАО Сбербанк (прежнее наименование ОАО «Сбербанк России»), (далее также – «Страхователь» или «Банк») 12 мая 2015 года заключено Соглашение об условиях и порядке страхования № ДСЖ-3. Помимо этого 30 мая 2018 года, между ПАО «Сбербанк» и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» было заключено Соглашение об условиях и порядке страхования № ДСЖ-5 В рамках данных соглашений страховщик предоставляет страховую защиту в отношении заемщиков ПАО «Сбербанк» на основании письменных обращений последних, которые заемщики подают непосредственно страхователю. Выгодоприобретателем является ПАО «Сбербанк».

В силу [п. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=8A73EECA9F2151792205B42EFC0B58C8E408E35DEC51B6F5456A782DC85E25E125AC625BFFo1p3K) Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права по своей воле и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Так, [статьями 420](consultantplus://offline/ref=68B5C5B169560F87C62F5C020F53C9EFAD9EDBE6D9DA12FF911900BB3A51C5A3A9D30D1E129FC14AQEoFK), [421](consultantplus://offline/ref=68B5C5B169560F87C62F5C020F53C9EFAD9EDBE6D9DA12FF911900BB3A51C5A3A9D30D1E129FC14AQEo2K) ГК РФ определено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. Если условие договора не определено сторонами или диспозитивной нормой, соответствующие условия определяются обычаями делового оборота, применимыми к отношениям сторон.

В силу [ст. 432](consultantplus://offline/ref=68B5C5B169560F87C62F5C020F53C9EFAD9EDBE6D9DA12FF911900BB3A51C5A3A9D30D1E129CC846QEo3K) ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со [ст. 819](consultantplus://offline/ref=68B5C5B169560F87C62F5C020F53C9EFAD9EDBE6D9D812FF911900BB3A51C5A3A9D30D1E129FCC4AQEoDK) ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

[Статьей 30](consultantplus://offline/ref=68B5C5B169560F87C62F5C020F53C9EFAD9ED8EFDAD112FF911900BB3A51C5A3A9D30DQ1oBK) Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности", предусмотрено, что в договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Таким образом, банк предоставляет денежные средства (кредит) на условиях, предусмотренных им в кредитном договоре. При этом, заключая кредитный договор, заемщик добровольно принимает на себя обязательство вернуть предоставленные ему банком денежные средства, уплатить проценты, а также надлежащим образом исполнить все иные обязательства по кредитному договору. Страхование жизни и здоровья заемщика является допустимым способом обеспечения возврата кредита.

В силу [статей 927](consultantplus://offline/ref=8BF3C02650D204E211B964DCCCE3F81E8B3819E42769867A397716FC4B3EB74B6A0323D48C7D4B2FyEq0K), [935](consultantplus://offline/ref=8BF3C02650D204E211B964DCCCE3F81E8B3819E42769867A397716FC4B3EB74B6A0323D48C7E4226yEq9K) Гражданского кодекса РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Обязанность страховать свою жизнь и здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В соответствии с [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=D1CF72AAA6281E8418B2BFE6B5A8D0B90EAFEB1C97665E458E156A32E2ACD3AB4371C6BF9A0CB9B0z320K) - [2 ст. 428](consultantplus://offline/ref=D1CF72AAA6281E8418B2BFE6B5A8D0B90EAFEB1C97665E458E156A32E2ACD3AB4371C6BF9A0CB9B0z321K) ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Так, из материалов дела усматривается, что кредитный договор был заключен на добровольных основаниях, так как истец был согласен с условиями договора. Кредитный договор не содержит в себе условие о обязательном заключении договора страхования жизни или обязательном подключении к программе добровольного страхования.

Истец добровольно, осознанно и собственноручно подписал заявление о страховании, был ознакомлен с условиями договора страхования, дал свое согласие на заключение кредитного договора, из условий которого не следует, что выдача кредита была обусловлена подключением к программе добровольного страхования

При этом, каких-либо доказательств того, что отказ истца от присоединения к коллективному договору страхования мог повлечь отказ и в заключение кредитного договора, то есть имело место, запрещенное [ч. 2 ст. 16](consultantplus://offline/ref=68B5C5B169560F87C62F5C020F53C9EFAD9CDDE6DFDB12FF911900BB3A51C5A3A9D30D1E129EC943QEoAK) Закона РФ "О защите прав потребителей", навязывание приобретения услуг при условии приобретения иных услуг, материалы дела не содержат, тогда как собственноручные подписи истца в кредитном договоре, подтверждают, что он осознанно и добровольно принял на себя обязательства, добровольно заключила договор страхования, условия кредитного договора не содержат в себе условий о заключении договора страхования, оплатил ПАО «Сбербанк» плату за услуги за подключении к программе добровольного страхования на оплату страховой премии страховщику.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что при заключении кредитного договора истец предлагал банку не присоединять его к договору коллективного страхования жизни, равно как и отсутствуют сведения о том, что банк отказал в удовлетворении такого заявления, позволяющие полагать, что договор был заключен на условиях банка, без учета мнения заемщика. Напротив, истец написал заявление на страхование, внес плату за подключение его к договору коллективного страхования.

При подключении Заемщика к программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика соблюдены все требования [ст. 934](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFBFCF71B20157ABD479EA8F1D867E67F4AF64A5951ACA69pA43G) Гражданского кодекса РФ.

В силу [ст. 1](consultantplus://offline/ref=C77477C73181F9EBA12527C2BF4B3C90FA95695DCFEBD23F4EE6A154F06E9131C323D0B6E407BA4Eg6QFH) Федерального закона от 02.12.1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности", [ст. ст. 329](consultantplus://offline/ref=C77477C73181F9EBA12527C2BF4B3C90FA946A53CFEFD23F4EE6A154F06E9131C323D0B6E406BC4Fg6QBH), [934](consultantplus://offline/ref=C77477C73181F9EBA12527C2BF4B3C90FA946855C9EAD23F4EE6A154F06E9131C323D0B6E405BA4Fg6QCH) ГК РФ страхование жизни и здоровья заемщика является допустимым способом обеспечения возврата кредита, осуществляется к выгоде заемщика.

Согласно [пункта 7 абз. 3 статьи 5](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFBFCE70B70F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518CA6BpA42G) ФЗ "О Банках и банковской деятельности" кредитная организация помимо перечисленных в [части первой настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFBFCE70B70F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518CA6ApA4EG) банковских операций вправе осуществлять следующие сделки: оказание консультационных и информационных услуг. Кредитная организация вправе осуществлять иные сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, закон не ограничивает кредитную организацию в праве на заключение договора от имени и за счет Банка личного страхования Клиента Банка, по которому клиент является застрахованным лицом; консультировать клиента по всем вопросам, касающимся исполнения Договора, представить в дату заключения Договора информационные материалы, касающиеся исполнения договора, размещения действующих редакций правил страхования и иную информацию.

Действующим законодательством не предусмотрена возможность требовать возврата, исполненного по сделке при отказе от самой сделки.

Таким образом, не представляется возможным расторжение договора страхования по основаниям расторжения договора присоединения, приведенным в [ст. 428](consultantplus://offline/ref=1FCB6207D06AAF0653F8EA50D5725C01D8F115E7B573122109B6DD74E784068923340456B226DFDCxC7EK) Гражданского кодекса Российской Федерации и взыскания платы за подключение к программе добровольного страхования в виде компенсации расходов Банка на оплату страховой премии страховщику.

В п. 4.4 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013 г. разъясняется, что банки при кредитовании физических лиц могут заключать договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заемщиков. Такая услуга является возмездной в силу положений [п. 3 ст. 423](consultantplus://offline/ref=BEFF6BFC4389549A38A4A6FA2F4897CBF67C7382B4064A0B0F9C085615DCD300249F2A51DB260700bESEH), [ст. 972](consultantplus://offline/ref=BEFF6BFC4389549A38A4A6FA2F4897CBF67C7184B2034A0B0F9C085615DCD300249F2A51DB260609bES9H) ГК РФ и не противоречит положениям законодательства, если заемщик может добровольно отказаться от представительства банком его интересов при страховании.

Таким образом, по Программе коллективного страхования клиенты самостоятельно не заключают договоров страхования. Банк как страхователь заключил договор страхования жизни и здоровья клиентов (застрахованных) со Страховщиком, который и оказывает услугу страхования, а услуга банка по подключению к указанной Программе клиента является самостоятельной платной услугой, которой и воспользовался истец, дав свое письменное согласие на ее предоставление в заявлении на страхование.

На основании [ст. 432](consultantplus://offline/ref=6E8DCF9F3D6C80037D75AAD30F7DA53DB8AD41E24F2894E057410CC7B1600B8188DC70AAA431410E6FVEH) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу [п. 3 ст. 423](consultantplus://offline/ref=6E8DCF9F3D6C80037D75AAD30F7DA53DB8AD41E24F2894E057410CC7B1600B8188DC70AAA431410A6FV5H) ГК РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Следовательно, взимание платы за подключение к Программе страхования соответствует закону и договору.

Плата за подключение к программе добровольного страхования, включающая комиссию банка за подключение клиента к Программе страхования и компенсацию расходов банка на оплату страховщику страховых премий, внесена истцом на основании заключенного им договора, который не противоречит положениям [ст. ст. 161](consultantplus://offline/ref=6E8DCF9F3D6C80037D75AAD30F7DA53DB8AD41E24F2894E057410CC7B1600B8188DC70AAA43348086FV4H), [428](consultantplus://offline/ref=6E8DCF9F3D6C80037D75AAD30F7DA53DB8AD41E24F2894E057410CC7B1600B8188DC70AAA43141086FV1H), [434](consultantplus://offline/ref=6E8DCF9F3D6C80037D75AAD30F7DA53DB8AD41E24F2894E057410CC7B1600B8188DC70AAA431410F6FV0H) ГК РФ.

Банк при предоставлении данной услуги выполнил требования [п. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=6E8DCF9F3D6C80037D75AAD30F7DA53DB8AE45E4492994E057410CC7B1600B8188DC70AAA433410C6FV4H) Закона РФ от 7.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" об обязанности предоставления клиентам информации об услуге подключения к Программе добровольного страхования жизни и здоровья клиентов, ее платности, лице, которое будет предоставлять услугу страхования, а именно, наименование Страховщика и реквизиты его лицензии, сроке предоставления услуги.

Ответчик, действуя в рамках Программы добровольного страхования жизни и здоровья, и заключенного им со страховой организацией договора страхования, с письменного согласия заемщика - истца, застраховал у Страховщика его жизнь и здоровье, то есть заключил договор личного страхования в свою пользу, что не противоречит положениям [ст. 934](consultantplus://offline/ref=6E8DCF9F3D6C80037D75AAD30F7DA53DB8AD43E4492D94E057410CC7B1600B8188DC70AAA431410B6FV2H) ГК РФ.

При этом порядок и последствия досрочного прекращения договора страхования предусмотрены [ст. 958](consultantplus://offline/ref=6E8DCF9F3D6C80037D75AAD30F7DA53DB8AD43E4492D94E057410CC7B1600B8188DC70AAA43140086FV7H) ГК РФ, установившей, что при досрочном отказе выгодоприобретателя от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии с п. 5.1, 4.1 Условий, участие физического лица в Программе страхования может быть прекращено досрочно на основании его письменного заявления. В этом пункте декларируется право Застрахованного лица на отказ от указанной программы в любое время. При этом, в этом пункте ничего не говорится об обязанности по возврату оплаченной платы за подключение к программе страхования.

Условиями предусмотрено, несколько случаев, при которых плата за подключение к Программе может быть возвращена исходя из статуса договора в отношении застрахованного лица:

заключен (данные уже переданы в СК реестром), но не прошло 14 дней - Банк возвращает клиенту сумму за вычетом 13 %;

не заключен и не прошло 14 дней - Банк возвращает полную сумму;

заключен и прошло 14 дней - Банк ничего не возвращает (даже в случае досрочного погашения кредита).

Истец подписал заявление на страхование 31.01.2017, 04.05.2018 г. обратился к ответчику с заявлением об отказе от страхования и возврате суммы за подключение к программе страховая 26.12.2019 г., есть спустя установленного 14-ти дневного периода.

Согласно [ст. 958](consultantplus://offline/ref=08C1BF298D4876E42A948AD4300ABE55D5BAD477AEA243E0C109CC410ACB3411797C873BA1BA17C0w8NDJ) ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью. Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в [п. 1 ст. 958](consultantplus://offline/ref=08C1BF298D4876E42A948AD4300ABE55D5BAD477AEA243E0C109CC410ACB3411797C873BA1BA17C0w8NEJ) ГК РФ.

В соответствии с [п. 3 ст. 958](consultantplus://offline/ref=08C1BF298D4876E42A948AD4300ABE55D5BAD477AEA243E0C109CC410ACB3411797C873BA1BA17C0w8NAJ) ГК РФ, при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в [п. 1 ст. 958](consultantplus://offline/ref=08C1BF298D4876E42A948AD4300ABE55D5BAD477AEA243E0C109CC410ACB3411797C873BA1BA17C0w8NEJ) ГК РФ, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Оценив имеющиеся в материалах дела документы, суд приходит к выводу, что заключение кредитного договора не было обусловлено обязательным страхованием заемщика, и соответственно уплатой истцом страховой премии за счет предоставленного кредита, поскольку условия кредитного договора не содержат подобных условий, а потому истец не был ограничен в своем волеизъявлении.

Банк предоставляет денежные средства (кредит) на условиях, предусмотренных им в кредитном договоре.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Принцип свободы договора не предполагает возможность одностороннего отказа от исполнения обязательств, принятых на себя стороной в добровольном порядке в отсутствие порока воли при совершении сделки.

Кроме того, способ заключения кредитного договора – акцепт оферты лишает акцептующую сторону возможности включения в договор условий, не соответствующих закону.

Ни в одном банковском документе не содержится положений о том, что у клиента есть обязанность заключить договор страхования, а у банка есть право или обязанности отказать клиенту в предоставлении кредита в случае отказа клиента заключить договор страхования.

С учетом изложенного, суд исходит из того, что при заключении кредитного договора и договора страхования, истцу была предоставлена полная и достоверная информация как о кредитном договоре, так и о договоре страхования, после чего истец добровольно выразил желание на получение кредита именно в указанной кредитной организации, что не может являться нарушением прав потребителя со стороны кредитора.

Согласно [ст. 329](consultantplus://offline/ref=18DAD329E3EF6619B97742E22078431E5EAE0EB00582B52743F22E59650510E5ECBE969CD0CB22A172i4H) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В качестве дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства допускается добровольное страхование заемщиком риска своей ответственности; в кредитных договорах может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств.

Доказательств того, что истцу банк отказывал в заключение кредитного договора без включения оспариваемых им условий о перечислении денежных средств в счет оплаты страховой премии по договору страхования жизни заемщика, равно как и доказательств того, что истец предлагал банку заключить кредитный договор на иных условиях, то есть без заключения договора страхования, материалы дела не содержат и стороной истца суду не представлено.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с п. 2 ст. 940 ГК РФ договор страхования был заключен путем подписания сторонами заявления на страхование. Условия, на которых заключался договор страхования, а также права и обязанности Страхователя были определены в Условиях участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика.

Согласно п. 2 ст. 958 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п. 1 ст. 958 ГК РФ.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что истцом не представлено каких-либо убедительных доказательств о навязывании услуги страхования, а также кредита на оплату данной услуги, равно как не представлено доказательств мнимости договора страхования. Доводы ответчика о том, что данная услуга осуществляется исключительно на добровольной основе и кредит на оплату данной услуги выдается по желанию клиента, не опровергнуты.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований о расторжении договора страхования надлежит отказать.

Поскольку судом принято решение об отказе в удовлетворении требования о расторжении договора страхования, вытекающие требования: о взыскании суммы страхового взноса, неустойки, морального вреда, штрафа - также подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Леу Виорики Ивановны к ООО «Сбербанк страхование жизни» о расторжение договора страхования и возврате страховой премии - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

**Судья Гусакова Д.В.**

Мотивированно решение изготовлено 31.07.2020 г.

.